

Město Litoměřice
k rukám starosty Mgr. Ladislava Chlupáče, předsedajícího zasedání Zastupitelstva města Litoměřice
Mírové náměstí 15/7
412 01 Litoměřice

9.4.2015

**Nedílná součást originálu zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Litoměřice dne 9.4.2015
dle platného Jednacího řádu Zastupitelstva města Litoměřic**

Interpelace s hlavními příspěvky zastupitele Petra Urbánka přednesenými na zasedání Zastupitelstva města Litoměřice dne 9.4.2015 k jednotlivým projednávaným bodům programu
(dotazy, připomínky a podněty zastupitele města Litoměřice dle § 82, písm. b), c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích)

Vážený pane starosto a předsedající zasedání Zastupitelstva města Litoměřice,

tímto Vám podávám dle § 82, písm. b), c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a v souladu s platným Jednacím řádem Zastupitelstva města Litoměřic písemnou interpelaci s nejdůležitějšími dotazy, připomínkami a podněty, jež jsem jako zastupitel přednesl na zasedání Zastupitelstva města Litoměřice dne 9.4.2015. Tato písemná interpelace je dle platného Jednacího řádu Zastupitelstva města Litoměřic nedílnou součástí originálu zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva.

I. *Námítky proti zápisu ze zasedání ZM dne 26.2.2015 zasláné emailem sekretariátu starosty a všem zastupitelům dne 6.3.2015*

Dne 27.2.2015 jsem v souladu s § 12, odst. 3 jednacího řádu Zastupitelstva města Litoměřice jako člen zastupitelstva požádal zapisovatele a ověřovatele zápisu o zapsání některých podaných dotazů, návrhů a dalších skutečností v zápisu ze zasedání ZM dne 26.2.2015.

1) Ve své žádosti jsem mimo jiné výslovně uvedl "*Žádám o uvedení celé citace žádosti ÚZSVM přednesené zastupitelem Lončákem na tomto zasedání ZM v zápisu*". Ačkoli jsou v zápisu uvedeny u tohoto bodu jednání (IV. 4. Zrušení předkupního práva pro Město Litoměřice) doslovné citace příspěvků některých zastupitelů k tomuto bodu jednání (předpokládám, že připravené zapisovatelem dle zvukového záznamu či videozáznamu zasedání), tato konkrétní citace žádosti ÚZSVM, která je pro rozhodování zastupitelů naprosto klíčová, v zápisu bohužel zcela chybí a to i přes moji včas podanou výslovnou žádost. Tímto proto opětovně žádám o doslovné uvedení celé citace žádosti ÚZSVM přednesené zastupitelem Lončákem na tomto zasedání ZM v zápisu z tohoto zasedání. Očekávám, že toto doslovné celé znění bude připraveno zapisovatelem obdobně, jako byly připraveny některé další citace příspěvků zastupitelů k tomuto bodu.

2) S ohledem na předchozí požadavek zapisovatelů, abych jim poskytl přesné znění formulací o jejichž zapsání v zápisu ze zasedání ZM žádám, zaslal jsem ve výše uvedené žádosti zapisovateli a ověřovatelům znění, které obsahovalo shrnutí všech mých příspěvků k tomuto bodu jednání přednesených na tomto zasedání ZM a požádal jsem o jeho zapsání. V zápisu však není uvedeno ani toto mnou poskytnuté znění, ani citace všech mých jednotlivých přednesených dotazů či příspěvků. Zapsáním pouze některých mých příspěvků či dokonce pouze jejich částí, a to v rozporu s mojí žádostí, bohužel došlo k významnému zkreslení jejich celého obsahu. Tímto proto opětovně žádám buď o zapsání mnou poskytnutého znění (viz níže) nebo o doslovnou a úplnou citaci všech mých přednesených dotazů a komentářů k tomuto bodu jednání a všech souvisejících odpovědí a protinávrhů či komentářů v plném znění (v takovém případě očekávám, že toto doslovné znění všech mých příspěvků a příslušných odpovědí bude připraveno zapisovatelem dle zvukového záznamu či videozáznamu). Níže poskytuji mnou navrhované znění zápisu :

„Pozemek parc.č. 3886/1 v k.ú. Litoměřice zasahuje pod část jedné z budov MěN a zrušením předkupního práva by jej mohl ÚZSVM prodat jinému zájemci namísto bezplatného převodu MěN. V případě jeho získání jiným subjektem než MěN či Městem Litoměřice hrozí riziko, že nový vlastník tohoto pozemku může získat "vydírací potenciál" vůči MěN a Městu Litoměřice. Nerad bych se dočkal situace, kdy zde budeme projednávat návrh předraženého výkupu

tohoto pozemku od nového vlastníka či jeho směny za lukrativní stavební pozemek ve vlastnictví města, obdobně jako velice reálně hrozí u sportoviště v Kasárnách pod Radobylem, o jehož převod od Armády ČR nemělo Město Litoměřice před několika lety zájem, přičemž po jeho prodeji soukromé osobě na něm nyní plánuje zřízení veřejného sportoviště.

Navrhuji proto přijetí následujícího usnesení : "ZM schvaluje nevyužití předkupního práva pro Město Litoměřice u pozemku parc.č. 3886/1 v k.ú. Litoměřice v případě bezplatného převodu tohoto pozemku z ÚZSVM na MĚN Litoměřice". Toto usnesení je dle mého názoru dostačující jako odpověď Města Litoměřice na žádost ÚZSVM o vyjádření, kterou nám zde přečetl kolega Lončák."

I. *Kontrola úkolů z předchozích zasedání ZM:*

- a. Dle jednacího řádu „Předsedající zasedání nebo jím pověřený zastupitel seznámí Zastupitelstvo města s plněním úkolů z minulého jednání ZM.“. Současná praxe, kdy zastupitelé nejsou s plněním úkolů na zasedání ZM seznamováni a dozvídají se je až dodatečně ze zápisu je jednoznačně v rozporu s jednacím řádem ZM a to jak dosud platným, tak i s nově navrhovaným. Mohl by nás tedy předsedající s plněním úkolů v souladu s jednacím řádem seznámit ? Mohl bych v rámci urychlení projednávání na zasedání ZM navrhnout, že stav plnění úkolů bude součástí předem distribuovaných materiálů, aby se s ním mohli zastupitelé předem seznámit a na zasedání bychom projednávali pouze případné připomínky zastupitelů ?
- b. Dle usnesení ZM č. 45/02/2014 ze dne 11.12.2014, tzn. schváleného před 4 měsíci, byl KV pověřen provedením kontroly dodržování všech podmínek souvisejících s pronájmem, údržbou a revitalizací areálu výstaviště ZČ. Ke zvýšení výkonnosti KV bylo před více než 2 měsíci schváleno uvolnění předsedy KV, což město stálo za tyto 2 měsíce jenom na mzdových nákladech částku 100 tis.Kč, přičemž nehovořím o dalších nákladech na jeho kancelář, jeho cestovné, např. na výstavu Holiday World, která s činností KV asi nějak úzce souvisí ap. I přes tato opatření a tyto obrovské vynaložené náklady nám však KV bohužel nebyl ani po 4 měsících schopen předložit jakoukoli písemnou zprávu z kontroly pronájmu ZČ. Namísto je proto otázka, co zabránilo KV a hlavně jeho uvolněnému předsedovi ve včasném splnění tohoto usnesení ZM ? V tomto kontextu možná stojí za zmínku, že KV nebyl ani po téměř 2 měsících schopen zveřejnit na webu města zápis ze svého únorového jednání.

II. *Program*

Deklaruji svůj střet zájmů u bodu jednání č. IV. 5. Program regenerace MPR Litoměřice, jelikož mnou spoluvlastněná nemovitá kulturní památka byla, na základě žádosti předchozího vlastníka, zařazena do Programu regenerace MPR Litoměřice a je uvedena mezi akcemi obnovy kulturních památek pro něž je schvalován příspěvek na rok 2015 určený na kompenzaci zvýšených nákladů. V tomto bodu se tedy zdržím hlasování.

2. *Rozpočtová opatření :*

Jelikož koalice i nadále brání účasti zástupce hnutí ANO ve FV, který podrobně projednává všechna RO, nezbyvá nám bohužel nic jiného než některá RO projednat podrobně přímo na zasedání ZM :

- a. Správní odbor – navýšení položky č.7 o 542 tis.Kč. Chci se pouze ujistit, že rozumím správně že jde o mzdové náklady na uvolněného předsedu KV p. Růžičku z KSČM za 11 měsíců, tzn. že roční náklady dosáhnou částky 600 tis.Kč, přičemž tato částka nezahrnuje další náklady na jeho kancelář, cestování atd. ?
- b. Správní odbor – položka č.12 zahrnující navýšení výdajů na kabelové TV vysílání z 24 na 35 tis.Kč za měsíc. Pokud správně rozumím, tak RM schválila vypsání VŘ dne 12.3.2015 se zadávacími podmínkami nastavenými tak, že se do tohoto VŘ přihlásil pouze jeden jediný zájemce, který nabídl cenu o téměř 50% vyšší než dosud město za tuto službu platilo. Zcela jistě pouhou náhodou je tento dodavatel čelným představitelem jedné z koaličních stran. RM schválila již dne 26.3.2015 uzavření smlouvy s tímto dodavatelem, která je účinná od 1.4.2015, a to přesto, že nebyl tento výdaj kryt v plné výši rozpočtem města. Tím RM porušila svá vlastní pravidla, že „projednání záležitostí v RM, které nejsou kryty v rámci schváleného rozpočtu

města, je nutno neprve předjednat ve FV“. FV je totiž projednal až následně dne 1.4.2015 a ZM je má schvalovat až dodatečně dne 9.4.2015. Rád bych požádal, aby mi někdo odpovědný potvrdil, zda těmto skutečnostem rozumím správně či nikoli a také jak by město postupovalo, pokud by zde dnes zastupitelé nezbytné navýšení výdajů z rozpočtu města neschválili ?

- c. OÚRM – položka č.8 s navýšením rozpočtu o 300 tis.Kč na komunikační napojení Rákosníčkova hřiště. Jelikož za nižší částku město vybudovalo celé dětské hřiště ve dvoře u ZŠ Sovova (Lingua Universal), mohl by nám někdo odpovědný vysvětlit proč je pouhé komunikační napojení takto drahé a nebylo by možné jej udělat levněji, aby zbyly finanční prostředky i na opravy dalších dětských hřišť ?
- d. Odbor dopravy – položka č.2 se snížením příjmů na rok 2015 o 1,1 mil.Kč z důvodu schválení bezplatného vjezdu pro dopravce na AN. Pokud správně rozumím, tak město kvůli této dotační podmínce přijde na 5 let o veškeré příjmy z AN v celkové částce blížící se k 10 mil.Kč, ale bude muset i nadále hradit veškeré výdaje spojené s provozováním AN ? Byl takovýto příslib města zcela nezbytný pro získání dotace a nebylo možné se pokusit vyjednat lepší podmínky, tzn. například, že město bude vybírat snížené poplatky, které alespoň pokryjí náklady ?

4. *Audit ZČ:*

Vedení města se pravděpodobně zastupitelům a občanům města vysmívá, jelikož i přes opakovaná upozornění zajistilo audit všeho možného, avšak kromě těch skutečností na něž zastupitelé poukazovali a jež byly jasně uvedeny v odůvodnění návrhu na provedení auditu.

V zastupitelům předaných dokumentech se nikdo vůbec nezabýval například tím, že soukromý partner EXPO CZ nezajistil kapitálový vklad 30 mil.Kč do společnosti ZČ a tato společnost tak nemá finanční prostředky na revitalizaci areálu výstaviště ZČ k níž se smluvně zavázala. Nikdo se také nezabýval tím, že město připravuje revitalizaci části areálu výstaviště ZČ na své vlastní náklady namísto toho, aby zajistilo dodržování nájemní smlouvy a úhradu této revitalizace ze strany polosoukromého nájemce. Nikdo se nezabýval ani dalšími jednotlivými výdaji, které město již vynaložilo či schválilo vynaložit ze svého vlastního rozpočtu na údržbu areálu za polosoukromého nájemce, který byl dle nájemní smlouvy povinnen je uhradit. Toto považuji za jasný výsměch.

a. Právní rozbor :

K některým skutečnostem, jako je např. neoprávněný zákaz zpřístupnit právní rozbor třetím osobám se nyní nebudu vyjadřovat. K tomuto aspektu vnesl již dříve námitku kolega Petr Panaš a protože na ni dosud nikdo z vedení města nereagoval, tak předpokládám, že se k ní zde vrátí on sám.

Chtěl bych tímto pogratulovat vedení města k dosaženým úsporám na realizaci tohoto právního rozboru. Efektivním výběrovým řízením se totiž podařilo dosáhnout velice nízké ceny ve výši 34 tis.Kč, zatímco všechny ostatní nabídky byly několikanásobně vyšší a nejvyšší nabídka dosahovala dokonce 194 tis.Kč (tzn. byla téměř 6x vyšší). Kéž by byla všechna ostatní výběrová řízení pořádaná městem Litoměřice obdobně efektivní.

Bohužel se tato super nízká cena odrazila i v kvalitě právního rozboru.

Vraťme se ale na začátek.

- i. Na prosincovém zasedání ZM navrhnul místostarosta Krejza, aby se právní rozbor zabýval pouze posouzením zákonnosti VŘ na partnera a nájemce areálu výstaviště ZČ a procesem uzavírání příslušných smluv. Navrhovatel a další zastupitelé se tehdy jasně vyjádřili, že toto není předmětem sporu a že audit či právní rozbor by se měl zaměřit výhradně na plnění uzavřených smluv a dalších podmínek stanovených ve VŘ. Toto bylo také předmětem přijatého usnesení.
- ii. Výzva k podání nabídek na právní rozbor pronájmu ZČ obsahovala přehled dokumentů, které jsou zejména předmětem této zakázky. Tento přehled však zahrnoval pouze dokumenty související s VŘ na partnera a nájemce areálu výstaviště ZČ a s procesem uzavírání příslušných smluv. Zcela v něm však chyběly dokumenty související s plněním uzavřených smluv.

Když hnutí ANO upozornilo na to, že by se, na základě takto neúplného zadání, zabýval právní rozbor něčím zcela jiným, než co bylo předmětem usnesení ZM, tak jsme byli svědky plamenné řeči pana tajemníka na předchozím zasedání ZM o tom, že vedení města je ve výzvě neuvvedlo, protože čekalo jaké další dokumenty si právní kancelář vyžádá. V této souvislosti si dovoluji upozornit na jasnou deklaraci právní kanceláře, že „Právní rozbor je zpracován výhradně na základě předložených dokumentů Městem Litoměřice“, tzn. že si právní kancelář žádné další dokumenty nevyžádala.

Pokud bychom tedy nepožádali o doplnění přehledu dokumentů, tak by se právní rozbor zcela nepochybně zabýval pouze VŘ na partnera a nájemce areálu výstaviště ZČ a procesem uzavírání příslušných smluv, nikoli plněním uzavřených smluv a dalších podmínek stanovených ve VŘ, tak jak bylo zastupiteli zadáno.

- iii. Z výše uvedeného pro mě vyplývá více než zřejmá snaha vedení města o nasměrování auditu a právního rozboru na něco zcela jiného než co bylo předmětem připomínek ze strany opozice. Proto asi není překvapením, že se i přes tato opakovaná upozornění zabýval právní rozbor hlavně posouzením VŘ na partnera a nájemce areálu výstaviště ZČ a procesem uzavírání příslušných smluv, které neměly být vůbec předmětem zakázky, zatímco se zabýval pouze velice okrajově plněním uzavřených smluv a dalších podmínek stanovených ve VŘ. V dokumentu je mimo jiné výslovně uvedeno „Na základě posuzovaných podkladů není zpracovatel právního stanoviska schopen s řádnou péčí a odborností posoudit, zda Nájemce na Předmětu nájmu řádně provádí opravy a technická zhodnocení Předmětu nájmu ve smyslu Nájemní smlouvy“, dále je zde uvedeno „Zda je areál výstaviště ZČ nájemcem skutečně řádně udržován nebo nikoliv, není možné z nám dostupných materiálů ověřit“ a také je zde uvedeno „analýza problematického zjištění není a ani nemůže být vzhledem k původnímu zadání právního stanoviska provedena komplexně. Pro vyšší určitost zhodnocení dané problematiky lze městu Litoměřice doporučit vyhotovení právního rozboru týkajícího se výhradně těchto zjištěných nedostatků a sporných ustanovení nájemní smlouvy“. Závěrem pak ještě AK dodává „Advokátní kancelář též nemůže vyloučit, že soud, státní orgán či jiný advokát dospěje k odlišným právním závěrům, než byly presentovány v tomto právním rozboru“. Jinými slovy, vysoutěžených 34 tisíc Kč není dost na to, aby právní kancelář splnila celé zadání tak jak bylo schváleno ZM, obzvláště když se právní rozbor z převážné části zabýval také něčím zcela jiným než co bylo skutečně požadováno. Je tedy namístě se ptát vedení města, které tento právní rozbor příslušné právní kanceláři zadalo, zda zpracovaný právní rozbor považuje za odpovídající zadání a uzavřené smlouvě a tudíž zda jej akceptovalo a zaplatilo za něj, nebo zda bude požadovat, aby právní kancelář dokument doplnila a skutečně splnila celé zadání, tak jak bylo ZM schváleno ?

b. Interní audit :

Pozitivně hodnotím doporučení interního auditu, aby jednatel spol. ZČ nebyl zároveň osobou jednajícím v otázkách nájemní smlouvy za město Litoměřice. V podstatě tím potvrdil, že příslušný místostarosta jednal ve střetu zájmů když v otázkách nájemní smlouvy zastupoval zároveň nájemce spol. ZČ a zároveň pronajímatele město Litoměřice. Že tento střet zájmů může být původcem značné části diskutovaných problémů je více než zřejmé.

Kromě tohoto se však interní audit zabýval již pouze podružnostmi a i mezi nimi dokázal nalézt opakovaná porušení nájemní smlouvy ze strany polosoukromého nájemce při placení nájemného, licenčních poplatků ap. Alarmující je skutečnost, že tato porušení nájemní smlouvy město Litoměřice dosud tolerovalo a od polosoukromého nájemce vůbec nevymáhalo např. úroky z prodlení.

Ani zjištění těchto pochybení však nemění nic na skutečnosti, že se interní audit vůbec nezabýval tím podstatným, tzn. zodpovězením otázek :

- proč město Litoměřice toleruje, že soukromý spoluvlastník EXPO CZ nezajistil kapitálový

vkład do společnosti ZČ ve výši 30 mil.Kč, který měl být použit na revitalizaci areálu výstaviště ?

- proč město Litoměřice toleruje, že polosoukromá společnost ZČ nerevitalizuje areál výstaviště ZČ a neplatí za údržbu areálu v souladu s nájemní smlouvou ?

- a proč město Litoměřice hradí údržbu a plánuje uhradit část revitalizace areálu výstaviště ze svého vlastního rozpočtu namísto polosoukromého nájemce, který se k tomuto smluvně zavázal ?

Abych vše shrnul, tak **dle mého názoru se vedení města od samého počátku snažilo odklonit audit pronájmu ZČ od kontroly porušování uzavřených smluv, na něž upozorňovala opozice, k posouzení VŘ na partnera a nájemce areálu výstaviště ZČ a procesu uzavírání těchto smluv, což nebylo předmětem sporu. Toto odklonění se vedení města, i přes naše opakovaná upozornění, nakonec podařilo a ani právní rozbor ani interní audit se námi vznesenými připomínkami a otázkami ve skutečnosti dostatečně nezabývaly. Namísto toho nám interní audit předhodil pár drobných pochybení, aby se vlk nažral a koza zůstala celá. Vedení města tím bohužel nevyužilo šanci, aby existující problémy s pronájmem ZČ vyřešilo včas samo. Za takovéto situace nám bohužel nezbývá nic jiného než hledat odpověď na tyto naše otázky ve spolupráci s někým dalším.**

8. *Jednací řád ZM*

V odůvodnění návrhu na vydání nového jednacího řádu chybí jakákoli informace s odůvodněním proč je potřebné zrušit v současnosti platný jednací řád a nahradit jej novým. Zastupitelé také nebyli seznámeni se změnami, které nový jednací řád přináší oproti v současnosti platnému. Rád bych proto požádal předkladatele o řádné odůvodnění proč je změna jednacího řádu nezbytná a o informace ohledně všech zahrnutých změn.

Předkládám 2 samostatné protinávhrhy :

V §9 odst. 4. navrhuji doplnit na konci posledního bodu formulaci, která již byla obsažena v současnosti platném jednacím řádu a to „o jejichž zapsání požádá člen Zastupitelstva“. Odebrání této možnosti členům ZM bych totiž musel považovat za značně nedemokratické, protože by mohlo vést ke zkreslování písemného záznamu o průběhu jednání ZM. Předpokládám, že takovéto zkreslování zápisu nebylo cílem předkladatele a věřím tudíž, že zastupitelé budou s tímto mým protinávhrhem souhlasit.

V §7 odst. 3. navrhuji před formulaci „(dále jen „občan“)"“ doplnit toto znění „... ; fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a (spolu)vlastní firmu, jež má sídlo či vlastní nemovitost na území města; další osoby jež prokáží na projednávané věci oprávněný zájem“.

12. *Prominutí úroku z prodlení*

c. Z jakého důvodu by mělo město prominout poplatky a úroky z prodlení někomu, kdo se s městem opakovaně a dlouhodobě soudil a neplnil své povinnosti vůči městu ?

Prominutí tohoto dluhu někomu kdo není občanem města nepřímou zaplatí všichni občané Litoměřic. Pokud by bylo důvodem pro prominutí 40% urychlení vymození zvyvající části dluhu, proč není schválení prominutí poplatku a úroku z prodlení podmíněno tímto neprodleným uhrazením zbytku dluhu ?

d. Obdobný komentář jako v bodě 12.a.

e. Na základě takovéhoto jasného odůvodnění proč je pro město ekonomicky neefektivní dluh vymáhat (předlužení a exekuce) a proč by tedy měl být dluh prominut lze o předloženém návrhu relevantně rozhodnout.

18. *Schválení smlouvy na poskytnutí dotace AN*

Vzhledem k tomu, že ne všichni zastupitelé jsou právní experti a stihnou za necelý 1 den od obdržení prostudovat, případně zkonzultovat s odborníky smlouvu včetně všech souvisejících dokumentů, kterými se tento právní vztah řídí, požádal jsem předem o poskytnutí písemných stanovisek příslušných odborů MěÚ (OÚRM, KSaT - právní úsek atd.) s jejich jednoznačným doporučením a o zaslání příslušného návrhu unesení, které by mělo ZM dnes schvalovat.

Rozumím, že znění smlouvy obdržel MěÚ až na poslední chvíli, ale jsem přesvědčen, že toto jsou zcela nezbytné náležitosti, které by měly být součástí všech projednávaných návrhů na ZM,

obzvláště pokud se jedná o takto závažné rozhodnutí (a obzvláště když mohly být z velké části připraveny již v předstihu, pokud byly skutečně všechny podmínky dotace předem jasné dle informace poskytnuté při schvalování souvisejícího úvěru a RO na ZM dne 29.1.2015).

32. *Uplatnění předkupního práva*

Kdo za město schválil zřízení věcného břemene na byt, na nějž má město zástavní právo zajišťující pohledávku ?

Kdo za město podepsal darovací smlouvu s tímto věcným břemenem, které zcela znehodnotilo tuto zástavu tak, že město není nyní připraveno odkoupit tento byt ani za pouhou 1 Kč ?

Jaké ponaučení z tohoto případu přijme vedení města, aby se obdobné chyby neopakovaly ?

Dodatečně doplněný bod : Schválení smlouvy o dílo – střecha ZŠ U stadionu

VŘ na tuto zakázku včetně opravy střechy bylo vypsáno již v únoru. Nabídky dodavatelů, výběr dodavatele a podpis smlouvy bez opravy střechy proběhly již v březnu. Tzn. že vše bylo známo s dostatečným předstihem na to, aby mohl být tento bod zařazen včas na program jednání ZM a aby mohli zastupitelé obdržet tento návrh 7 dní před zasedáním ZM společně s ostatními. Namísto toho byl tento bod doplněn a materiály zaslány až <24 hodin před zasedáním ZM, takže většina z nás neměla možnost se s návrhem dostatečně seznámit a všechny související aspekty prodiskutovat. Musím přiznat, že na mně tento případ působí tak, že bylo zastupitelům vše předloženo na poslední chvíli úmyslně, aby se nestihli řádně připravit a aby tedy hlasovali bez dostatečné znalosti celého případu. Já osobně přiznávám, že nejsem připraven hlasovat o něčem s čím nejsem dostatečně seznámen.

S pozdravem

Petr Urbánek
zastupitel Města Litoměřice